

UCHWAŁA NR 220/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 maja 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze kandydaturę pana referendarza Bartosza Piotra MAINKI.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze kandydatur: pani referendarz Aleksandry Anny BĘDKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOŚMAK, pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Agaty KRÓL, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Aleksandra KULESZY, pani referendarz Aleksandry Moniki MICHALSKIEJ, pani referendarz Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani referendarz Katarzyny Anny POPŁAWSKIEJ-GRZESIK, pani referendarz Oliwii Aleksandry RADŁOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Marii RODENKO, pani asystent sędziego Adrianny Danuty SAGANTY-ROBASZKIEWICZ, pani referendarz Magdaleny Aleksandry SŁUPSKIEJ, pani prokurator Joanny SMORCZEWSKIEJ, pana referendarza Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA, pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pana

referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA, pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, pana asystenta sędziego Łukasza Lecha ZIMOŃCZYKA oraz pani referendarz Agnieszki Anny ŻYDEK-BORTLIK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pana Piotra Andrzeja MYCZKOWSKIEGO oraz pani Karoliny Ewy SIENICY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 8 października 2013 r., poz. 804, zgłosiło się trzydziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 kwietnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrze.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej kandydatury pana referendarza Bartosza Piotra Mainki (2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) oraz na drugim miejscu kandydatury pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej (1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”) i kandydatury pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza (1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

Zespół wziął pod uwagę, że pan Bartosz Piotr Mainka uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (część A dyplomu, z części B dyplomu pkt VI.1 wynika, że na podstawie § 35 ust. 4 Regulaminu Studiów Komisja

Egzaminu Magisterskiego uznała ostateczny wynik studiów za celujący) oraz ocenę bardzo dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. W dniu 22 listopada 2010 r. Minister Sprawiedliwości mianował Kandydata referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ze skutkiem na dzień 23 listopada 2010 r. Kandydat został skierowany do orzekania w Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym zakresie we wszystkich sprawach rozpoznawanych w tym Wydziale. W latach 2007-2013 brał udział w szkoleniach, m.in. dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych i wieczystoksięgowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pan referendarz uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (najwyższe poparcie - 8 głosów „za”) oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (57 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto, Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której podkreślono wysoką stabilność oraz merytoryczną jakość Jego orzecznictwa.

Pani Aleksandra Anna Będkowska uzyskała ocenę dobrą plus zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Kandydatka ukończyła w 2006 r. studia na kierunku zarządzanie i marketing w zakresie zarządzania finansami przedsiębiorstw na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej z wynikiem bardzo dobrym oraz w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. W 2011 r. Kandydatka ukończyła również studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W dniu 13 grudnia 2010 r. Minister Sprawiedliwości mianował Kandydatkę referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ze skutkiem na dzień 15 grudnia 2010 r. Kandydatka została skierowana do orzekania w Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym zakresie we wszystkich sprawach rozpoznawanych w tym Wydziale. Pani referendarz opublikowała dwa artykuły dotyczące prawnych aspektów funkcjonowania funduszy inwestycyjnych. W latach 2011-2013 brała udział w szkoleniach, m.in. dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych i wieczystoksięgowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pani referendarz uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (trzecie w kolejności poparcie - 5 głosów „za” i 3 głosy „wstrzymujące się”) oraz trzecie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (44 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której zaakcentowano Jej wszechstronną wiedzę prawniczą.

Pan Patryk Wojciech Wydziałkiewicz uzyskał ocenę dobrą plus zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Kandydat ukończył w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 grudnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach i skierowany do pełnienia obowiązków w Wydziale VII Gospodarczym. Od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 12 kwietnia 2011 r. Kandydat pełnił obowiązki w Wydziale II Cywilnym, a od dnia 13 kwietnia 2011 r. do chwili obecnej pełni obowiązki ponownie w Wydziale VII Gospodarczym. W listopadzie 2012 r. uczestniczył w szkoleniu dla sędziów i referendarzy sądowych orzekających w sprawach klauzulowych zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W dniu 1 października 2010 r. rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego. Pan referendarz uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (drugie w kolejności poparcie - 6 głosów „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”) oraz drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (47 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jego wiedzę i zdobyte wykształcenie.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy w pełni uzasadniają rekomendowanie na pierwszym miejscu kandydatury pana referendarza Bartosza Piotra Mainki oraz na drugim miejscu kandydatury pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej i kandydatury pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza.

W dniu 28 maja 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan referendarz Bartosz Piotr Mainka, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrze.

Pan Bartosz Piotr Mainka urodził się w dniu 11 lutego 1983 r. w Pyskowicach. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą (część A dyplomu, z części B dyplomu pkt VI.1 wynika, że na podstawie § 35 ust. 4 Regulaminu Studiów Komisja Egzaminu Magisterskiego uznała ostateczny wynik studiów za celujący). Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym plus.

W dniu 22 listopada 2010 r. Minister Sprawiedliwości mianował Kandydata referendarem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach ze skutkiem na dzień 23 listopada 2010 r. Kandydat został skierowany do orzekania w Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym zakresie we wszystkich sprawach rozpoznawanych w tym Wydziale. W latach 2007-2013 brał udział w szkoleniach, m.in. dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych i wieczystoksięgowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził wizytator ds. ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Gliwicach SSO Tomasz Pawlik, który stwierdził, że Opiniowany dał się poznać jako osoba o dużych zaletach zawodowych i osobistych. Bardzo dobrą ocenę uzyskały takie aspekty Jego służby jak efektywność pracy na systemie elektronicznej księgi wieczystej, stabilność orzecznictwa, terminowość podejmowania czynności i ich merytoryczna jakość. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że służba referendarza sądowego, która nie obejmuje orzekania na sali rozpraw, nie pozwala ocenić czy Kandydat w pełni wykształcił w sobie cechy potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. W opinii sędziego wizytatora na podstawie dotychczasowego przebiegu służby można jednak zasadnie przypuszczać, że Opiniowany zdobył wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiada odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. egzekucyjnych w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze pani Beata Kostaś wyraziła pogląd, że Kandydat bez zastrzeżeń wywiązuje się ze swoich

obowiązków. W ocenie sędzi wizytator pan referendarz Bartosz Piotr Mainka zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 17 marca 2014 r. pozytywnie (8 głosami „za”) zaopiniowało kandydaturę pana referendarza Bartosza Piotra Mainki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 21 marca 2014 r. Kandydat uzyskał: 57 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Na Zgromadzeniu obecnych było 65 sędziów uprawnionych do głosowania.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura pana referendarza Bartosza Piotra Mainki. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Bartosz Piotr Mainka posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Aleksandra Maria Klim została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 września 2012 r., poz. 669.

Pani Magdalena Patrycja Nowińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 września 2012 r., poz. 669.

Pani Aleksandra Maria Rodenko została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 543/2013, na stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 września 2012 r., poz. 669.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 6 czerwca 2013 r., poz. 507.

Pani Agnieszka Anna Żydek-Bortlik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2013 r., Nr 562/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 14 marca 2013 r., poz. 155.

Pani Karolina Ewa Sienica cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 czerwca 2013 r., Nr 332/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 20 stycznia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Andrzej Myczkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2014 r., Nr 4/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 29 kwietnia 2013 r., poz. 339. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zabrzu w osobach: pani referendarz Aleksandry Anny BĘDKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, pani asystent sędziego Joanny Agaty KRÓL, pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pana asystenta sędziego Aleksandra KULESZY, pani referendarz Aleksandry

Moniki MICHALSKIEJ, pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, pani referendarz Katarzyny Anny POPLAWSKIEJ-GRZESIK, pani referendarz Oliwii Aleksandry RADŁOWSKIEJ, pani asystent sędziego Adrianny Danuty SAGANTY-ROBASZKIEWICZ, pani referendarz Magdaleny Aleksandry SŁUPSKIEJ, pani prokurator Joanny SMORCZEWSKIEJ, pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA, pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC oraz pana asystenta sędziego Łukasza Lecha ZIMONCZYKA spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pana referendarza Bartosza Piotra Mainki.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pana Bartosza Piotra Mainki oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- pani Aleksandry Anny Będkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Justyny Anny Fulczyk nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elżbiety Stefanii Hajduk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Agaty Król nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Aleksandra Kuleszy nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Moniki Michalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Katarzyny Anny Popławskiej-Grzesik nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Rodenko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Adrianny Danuty Saganty-Robaszekiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Smorczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Wojciecha Michała Świątonia nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana Łukasza Lecha Zimończyka nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oraz pani Karoliny Ewy Sienicy 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

